

**АНАЛІЗ РОБОТИ
ХМЕЛЬНИЦЬКОГО
МІСЬКРАЙОННОГО СУДУ
ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ ЗА
2014 рік.**

Відповідно до плану роботи Хмельницького міськрайонного суду на I півріччя 2015 року проведений аналіз роботи суду за 2014 рік.

Станом на 01.01.2015 р. штатним розписом суду передбачено 35 суддівські посади, 1 посада керівника апарату та його заступника. Всього по штату в суді рахується 161 чоловік.

Протягом 2014 року суд працював у неповному складі суддів, що створювало додаткове навантаження по розгляду суддями справ всіх категорій. Це пов'язано із перебуванням судді Коваль В.О. в декретній відпустці по догляду за дитиною, закінчення п'ятирічного строку повноважень у 3-х суддів /Піндрака О.О., Приступи Д.І., Чевилук З.А./, досягненню 65 річного віку 1 суддею /Сарбей В.Л./.

Зазначені обставини зумовили перевантаження суддів, перерозподілу справ між працюючими суддями. Це при тому, що спостерігається тенденція зросту загальної кількості справ та матеріалів кримінального та цивільного судочинства, що надходять на розгляд до суду.

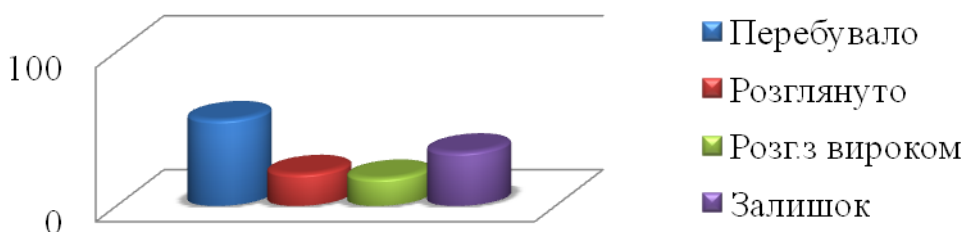
I. Розгляд справ і матеріалів кримінального судочинства.

В 2014 році в провадженні Хмельницького міськрайонного суду перебувало **56** кримінальних справ (в редакції КПК 1960 року) /залишок на початок звітнього періоду склав **55** справ, протягом звітнього періоду надійшла **1** справа.

Протягом звітнього періоду закінчено провадженням **21** кримінальна справа, що становить **37,5 %** від загальної кількості справ (в редакції КПК 1960 року), які перебували в провадженні суду. Із них: з винесенням вироку розглянуто **18** справ, із закриттям провадження в справі – **1** справа, із застосуванням примусових заходів медичного характеру – **0** справ, з поверненням справи на додаткове розслідування – **2** справи, за підсудністю справи не направлялися.

Станом на 01.01.2015 року **35** кримінальних справ (в редакції КПК 1960 року) залишаються у залишку.

Кримінальні справи



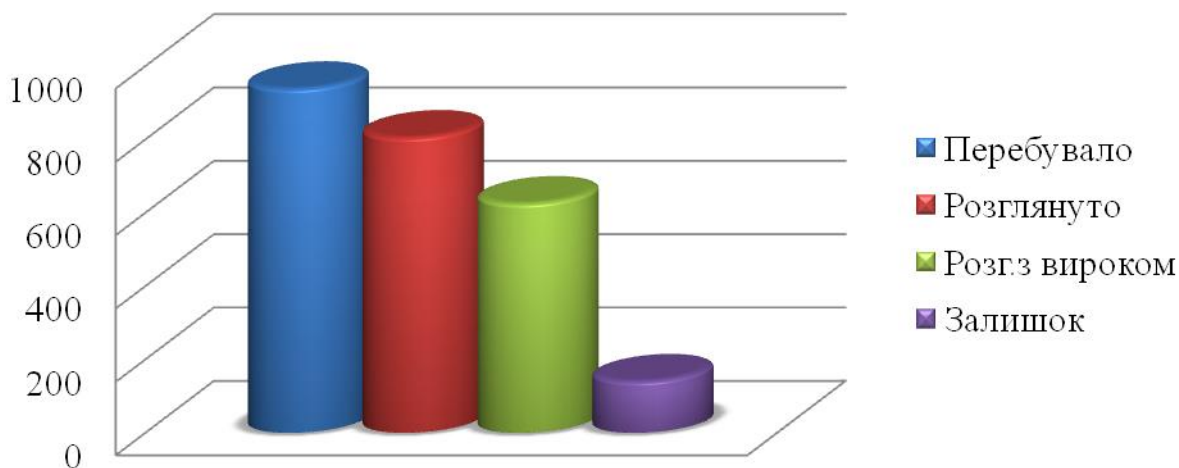
Протягом 2014 року в провадженні Хмельницького міськрайонного суду перебувало **938** кримінальних проваджень /залишок на початок звітнього періоду склав **113** проваджень, протягом звітнього періоду надійшло **825** проваджень/.

Всього у звітньому періоді розглянуто **805** кримінальних проваджень, що становить **85,8 %** від загальної їх кількості.

З них: із постановленням вироку розглянуто **625** справ (у тому числі із затвердженням угоди про примирення – **90** справ та із угодою про визнання винуватості – **85** справ), відмовлено в затвердженні угоди і повернено прокурору для продовження досудового розслідування – **11** справ, повернуто прокурору – **20** справ, із закриттям провадження у справі – **139** справ, направлено для визначення підсудності – **2** справи, із застосуванням примусових заходів медичного характеру – **6** справ, із застосуванням примусових заходів виховного характеру – **2** справи.

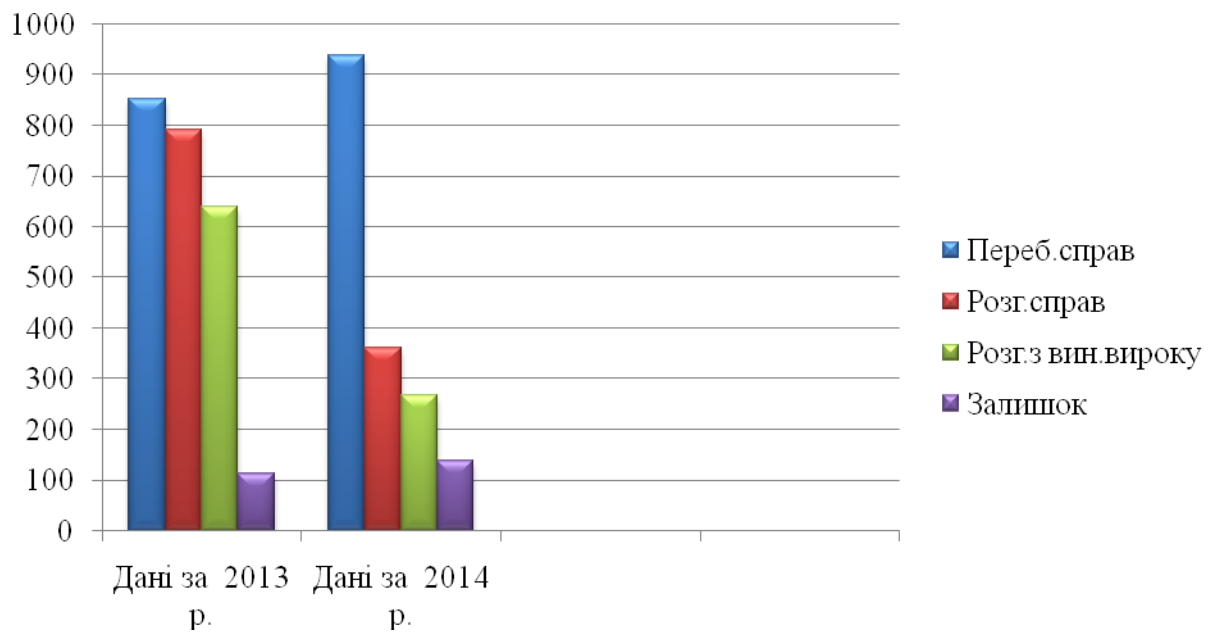
Залишок нерозглянутих кримінальних проваджень станом на 01.01.15 р. склав – **133** справи.

Кримінальні провадження



Для порівняння: в 852 кримінальних провадженнях, у тому числі: 834 обвинувальні акти, з яких: 2 направлено за підсудністю в інші суди, 15 – об'єднано та 37 - повернуто прокурору (залишилося таких, що надійшло – 780 обвинувальних актів), 4 клопотання про застосування заходів медичного характеру, 7 клопотань про застосування примусових заходів виховного характеру; 7 клопотань про звільнення від кримінальної відповідальності

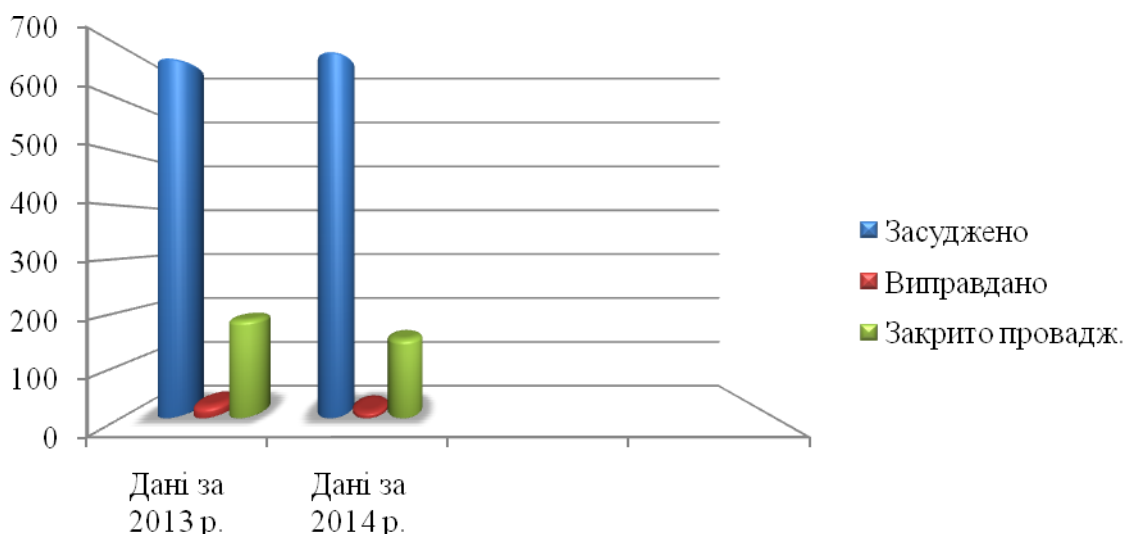
Порівняльний графік кримінальних проваджень



Протягом звітного періоду у справах із закінченим провадженням засуджено **694** осіб, засуджених за вчинення злочину у складі організованої групи чи злочинної організації не було, виправдано **10** осіб, кримінальне провадження закрито щодо **148** осіб.

Для порівняння: в 2013 року із закінченим провадженням засуджено засуджено 682 особи; виправдано 20 осіб; щодо 184 осіб справи закрито

Порівняльний графік щодо осіб



СЛІДЧІ СУДДІ

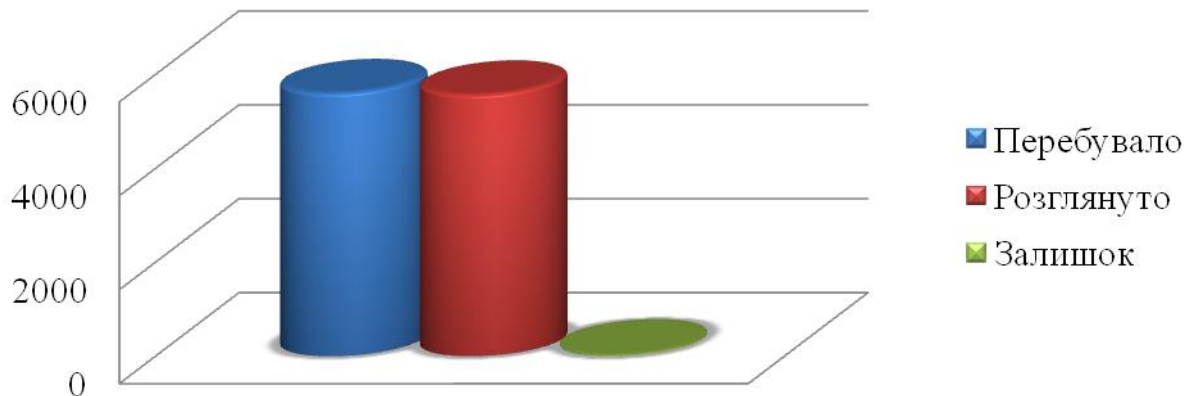
В 2014 року у Хмельницькому міськрайонному суді перебувало **5603** справ за клопотанням слідчого, прокурора чи інших осіб та про застосування запобіжних заходів /залишок на початок звітної періоду склав **19** клопотань, протягом звітної періоду надійшло **5584** клопотань/.

Протягом звітної періоду розглянуто **5571** клопотань, що становить **99,4 %** від загальної їх кількості.

З них: задоволено – **5299** клопотання, що становить **95,1 %** від загальної кількості розглянутих клопотань. З них, найбільше розглянуто: клопотань про тимчасовий доступ до речей і документів – **4080**, проведення обшуку житла чи іншого володіння особи – **576**, застосовано запобіжних заходів – **434** клопотання.

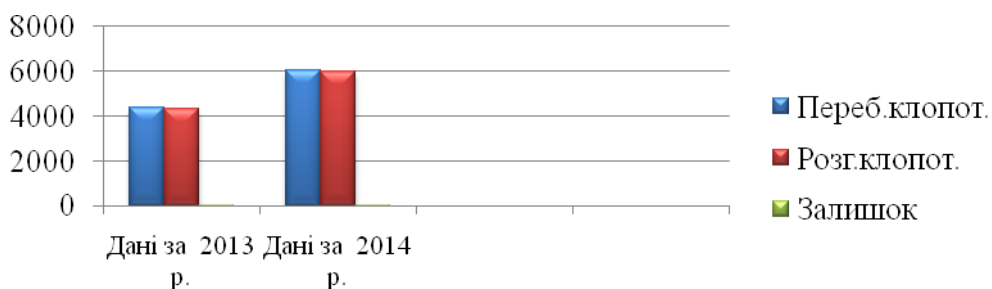
Залишок нерозглянутих клопотань станом на **01.01.15 р.** склав – **32 справи**.

Клопотання слідчого, прокурора та інших осіб



Для порівняння: в 2013 році до Хмельницького міськрайонного суду надійшло 4368 клопотань слідчого, прокурора та інших осіб що стосується заходів забезпечення кримінального провадження. Протягом звітної періоду розглянуто 4350 клопотань, що становить 99,5 % від загальної їх кількості. З них: задоволено – 4122. Найбільше було розглянуто клопотань про тимчасовий доступ до речей та документів – 3135 клопотань (що становить 72,0 % від загальної кількості розглянутих клопотань); клопотань про проведення обшуку житла чи іншого володіння особи – 458 (10,5 %); клопотань про застосування запобіжних заходів – 378 (8,6 %).

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ГРАФІК ПО КЛОПОТАННЯМ



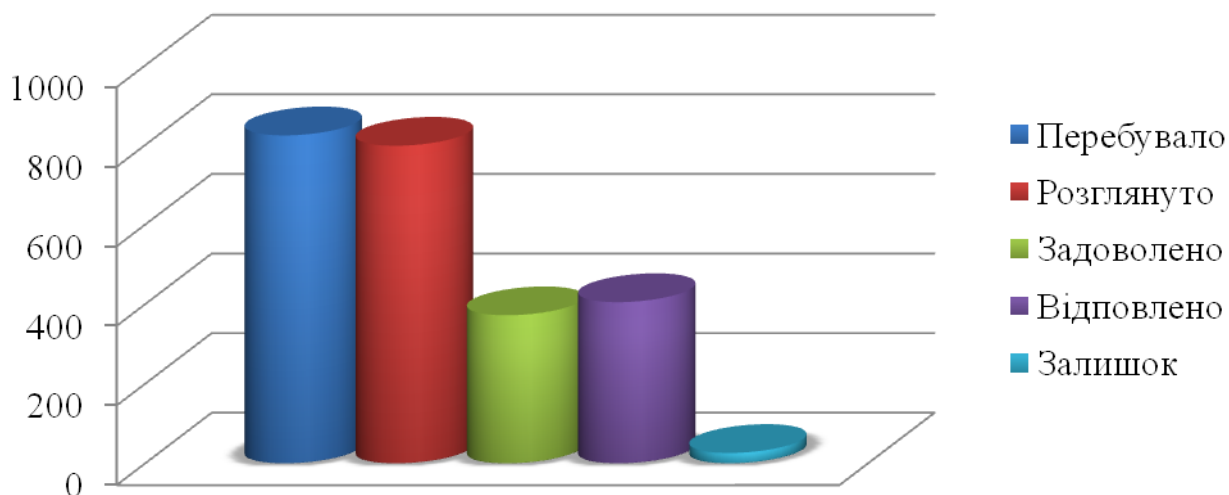
Протягом звітного періоду у суді перебувало **824** скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування /залишок на початок звітного періоду склав **34** скарги, протягом звітного періоду надійшло **790** скарг/.

Протягом звітного періоду розглянуто **798** скарг, що становить **79,8 %** від загальної їх кількості.

З них: задоволено – **372** скарги, що становить **46,6 %** від загальної кількості розглянутих скарг, повернуто – **21** скарга, що становить **2,6 %** від загальної кількості розглянутих скарг, у задоволенні **405** скарг, що становить **50,7 %** від загальної кількості розглянутих скарг, судом було відмовлено. З них: найбільше розглянуто: скарг на бездіяльність слідчого, прокурора – **420**, на рішення слідчого про закриття кримінального провадження – **224**, інші скарги – **81**.

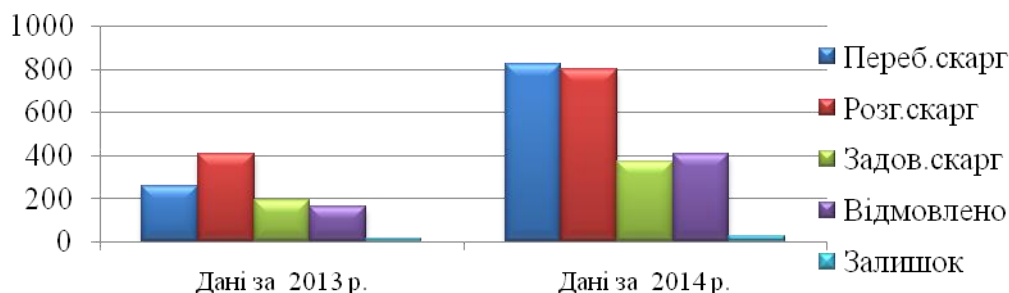
Залишок нерозглянутих скарг станом на **01.01.15 р.** склав – **26** одиниць.

Скарги на дії, рішення чи бездіяльність слідчого, прокурора та ін. осіб



Для порівняння: в 2013 року у Хмельницькому міськрайонному суді перебувало 441 скарга на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора та інших осіб під час досудового розслідування . Протягом звітного періоду розглянуто 408 скарг, що становить 92,5 % від загальної їх кількості. З них: задоволено – 190 скарг. Найбільше було розглянуто скарг на рішення слідчого про закриття кримінального провадження – 165 (що становить 40,4 % від загальної кількості розглянутих скарг); скарг на бездіяльність слідчого, прокурора – 89 (21,8 %).

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ГРАФІК ПО СКАРГАМ

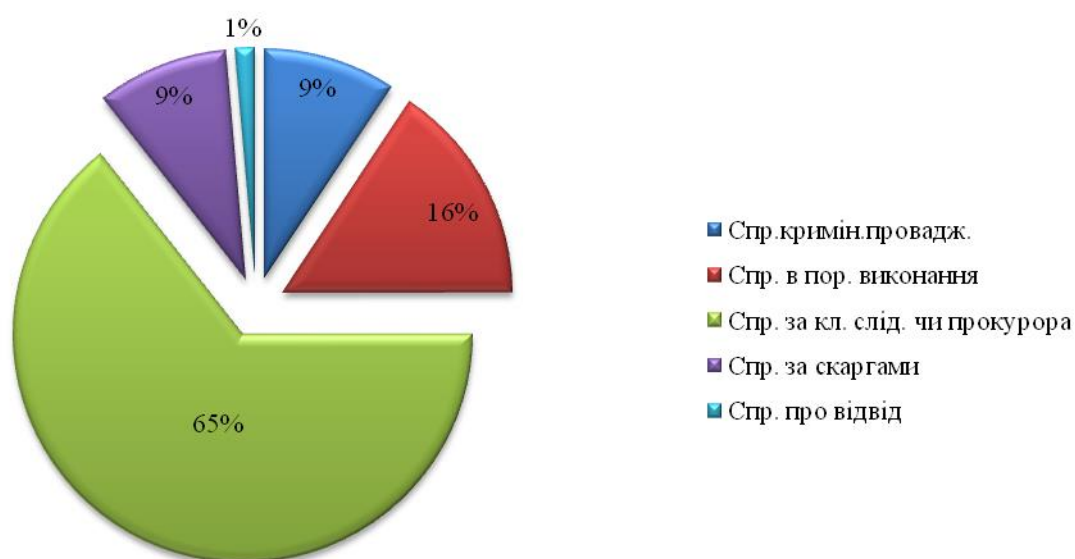


Значним за обсягом протягом звітного періоду було надходження та розгляд наступних справ і матеріалів:

- справ в порядку виконання судових рішень /перебувало – **1386**, що становить **15,5 %** від всіх справ і матеріалів кримінального провадження. З них надійшло – **1378**, розглянуто – **1356**, залишок – **30**;

- справ за заявами про відвід під час досудового розслідування /перебувало – **125**, що становить **1,4 %** від всіх справ і матеріалів кримінального провадження. З них надійшло – **123**, розглянуто – **119**, залишок – **2**;

Кількісний склад всіх справ і матеріалів даної категорії (розглянутих)



Кількісний показник розглянутих в 2014 році судьями кримінальних справ, проваджень, клопотань та скарг наведено в *таблиці 2*.

Таблиця 2

№ п/п	П.І.Б.	Кількість розглянутих кримінальних справ, проваджень	Кількість розглянутих скарг в порядку ст. 303 КПК в ред. 2012 р.	Кількість розглянутих клопотань в порядку ст. 131 КПК в ред. 2012 р.
1.	Антонюк Олег Володимирович	89		
2.	Бацуца Тетяна Миколаївна	3		
3.	Баєв Сергій Михайлович	87		
4.	Бондарчук Володимир Володимирович			
5.	Бурка Світлана Володимирівна	7	152	1103
6.	Демінська Аліна Анатоліївна			
7.	Дручкова Світлана Петрівна	73		
8.	Вітушинська Олександра Олександрівна	59		
9.	Данькова Світлана Олександрівна	2	123	915
10.	Заворотна Оксана Леонідівна			
11.	Карплюк Олег Іванович	4		
12.	Козак Оксана Володимирівна	75		
13.	Лисяк Галина Іванівна	68		
14.	Логінова Світлана Миколаївна	2		
15.	Луць Ростислав Володимирович	117	1	2
16.	Мазурок Оксана Володимирівна			
17.	Марцинкевич Сергій Анатолійович	89		
18.	Місінкевич Андрій Леонідович	1	190	1264
19.	Навроцький Володимир Анатолійович		204	1325
20.	Палінчак Олександр Миколайович			
21.	Продан Борис Григорович			
22.	Приступа Дмитро			

	Іванович			
23.	Порозова Інна Юріївна			
24.	Піндрак Олександр Олександрович	22		
25.	Салоїд Надія Миколаївна			
26.	Сарбей Валентина Леонідівна			
27.	Сарбей Олександр Федорович			
28.	Слободян Валерій Степанович	42		
29.	Стефанишин Сергій Леонідович		128	953
30.	Трембач Олександр Леонідович	83		
31.	Чевилюк Зоряна Анатоліївна			
Усього:		823	798	5562

Якість роботи суддів Хмельницького міськрайонного суду по розгляду кримінальних справ характеризується показниками змін та відмін вироків і постанов суду, які відображені в *таблиці 3*.

Таблиця 3

№ п/п	П.І.Б.	Вироки		Ухвали, Постанови	
		скасовано	змінено	Скасовано	змінено
1	2	3	4	5	6
1.	Антонюк Олег Володимирович	2	3	1	-
2.	Бацуца Тетяна Миколаївна	-	-	-	-
3.	Басв Сергій Михайлович	4	2	1	-
4.	Бондарчук Володимир Володимирович	-	-	-	-
5.	Бурка Світлана Володимирівна	1	1	11	-
6.	Демінська Аліна	-	-	-	-

	Анатоліївна				
7.	Дручкова Світлана Петрівна	5	8	3	-
8.	Вітушинська Олександра Олександрівна	3	1	2	-
9.	Данькова Світлана Олександрівна	3	1	-	-
10.	Заворотна Оксана Леонідівна	-	-	-	-
11.	Карплюк Олег Іванович	1	-	-	-
12.	Козак Оксана Володимирівна	-	1	1	-
13.	Лисяк Галина Іванівна	3	2	4	-
14.	Логінова Світлана Миколаївна	-	-	-	-
15.	Лунь Ростислав Володимирович	2	-	1	-
16.	Мазурок Оксана Володимирівна	-	-	-	-
17.	Марцинкевич Сергій Анатолійович	-	2	1	-
18.	Місінкевич Андрій Леонідович	-	-	14	-
19.	Навроцький Володимир Анатолійович	-	2	8	-
20.	Палінчак Олександр Миколайович	-	-	-	-
21.	Продан Борис Григорович	-	-	-	-
22.	Пристапа Дмитро Іванович	-	-	-	-
23.	Порозова Інна Юріївна	-	-	-	-
24.	Піндрак Олександр Олександрович	-	3	-	-
25.	Салоїд Надія Миколаївна	-	-	-	-
26.	Сарбей Валентина Леонідівна	-	-	-	-
27.	Сарбей Олександр Федорович	-	-	-	-

28.	Слободян Валерій Степанович	-	-	1	-
29.	Стефанишин Сергій Леонідович	-	-	5	1
30.	Трембач Олександр Леонідович	1	9	1	-
31.	Чевилюк Зоряна Анатоліївна	-	-	-	-
Усього:		25	35	54	1

II. Розгляд справ і матеріалів цивільного судочинства.

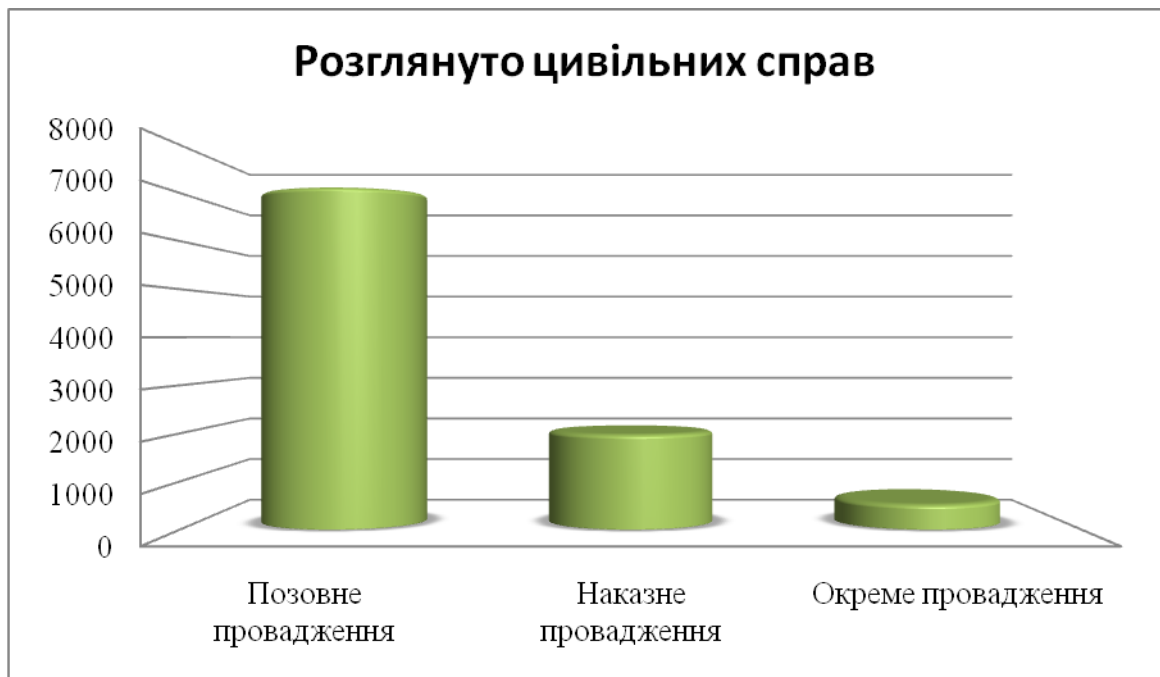
В 2014 році в провадженні Хмельницького міськрайонного суду перебувало (разом із залишком) **12198** цивільних справ та матеріалів.

Залишок на початок звітної періоду цивільних справ та матеріалів склав **1768** одиниць.



Протягом року було розглянуто **9654** цивільні справи, з яких:

- в порядку *позовного провадження* – **7132** справ, що становить **73,8 %** від загальної кількості розглянутих цивільних справ;
- в порядку *наказного провадження* – **1990** справ (**20,6 %**);
- в порядку *окремого провадження* – **532** справ (**5,5 %**).



Для порівняння: в 2013 році судом було розглянуто 10232 цивільних справ, з яких:

- в порядку позовного провадження – 5846 справ, що становить 57,1 % від загальної кількості розглянутих цивільних справ;
- в порядку наказного провадження – 3926 справ (38,3 %);
- в порядку окремого провадження – 460 справ (4,4 %).

а) Позовне провадження.

В 2014 році в провадженні суду перебувало **7132** цивільних справ /залишок на початок звітної періоду склав **1288** справ, протягом звітної періоду надійшло **5844** справи/ позовного провадження (залишок нерозглянутих справ станом на **01.01.15 р.** склав – **1288** справ). Всього розглянуто справ позовного провадження **5903**, що становить **82,7 %** від загальної кількості справ позовного провадження, що перебували на розгляді в суді.

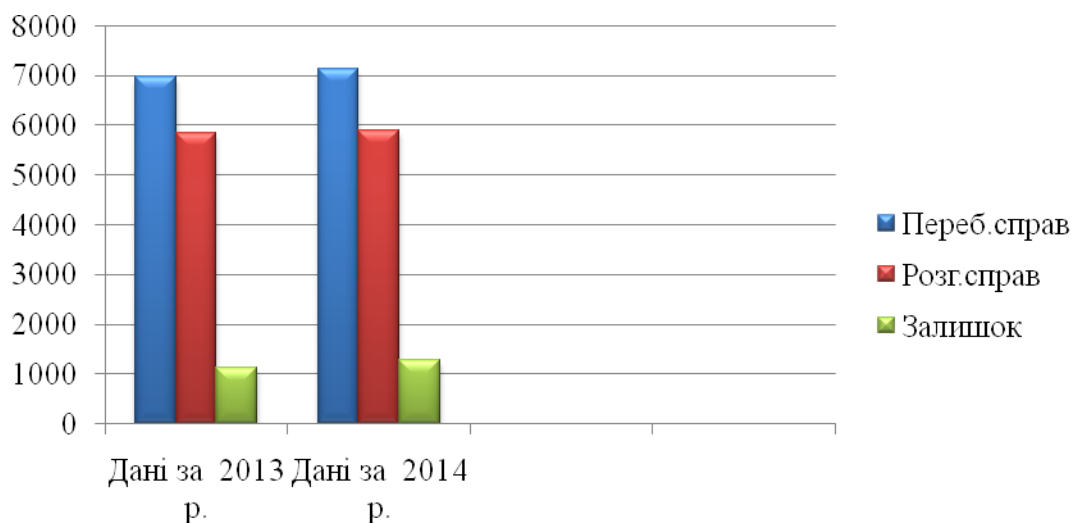
З них: з ухваленням рішення розглянуто **5248** справ (у тому числі заочного – **2113** справи), із задоволенням позову – **4403** справ, із закриттям провадження в справі – **215**, із залишенням заяви без розгляду – **826**, передано в інші суди **49** цивільних справ.

Позовне провадження 2014 року



Для порівняння: в 2013 році в провадженні суду перебувало 6982 цивільних справ /залишок на початок звітнього періоду склав 1432 справи, протягом звітнього періоду надійшло 5550 справ/ позовного провадження (залишок нерозглянутих справ станом на 01.01.14 р. склав – 1136 справи). Всього закінчено провадженням 5846 справ, що становить 83,7 % від загальної кількості справ позовного провадження, що перебували на розгляді в суді. З них: з ухваленням рішення розглянуто 4568 справ (у тому числі заочного – 1526 справ), із задоволенням позову – 4055 справ, із закриттям провадження в справі – 197, із залишенням заяви без розгляду – 1028, передано в інші суди 53 цивільні справи.

Порівняльний графік справ позовного провадження



Найбільше було розглянуто справ по спорах, що виникають із договорів – **2386** справ (що становить **40,3 %** від загальної кількості розглянутих цивільних справ позовного провадження), з них: із договорів позики, кредиту, банківського вкладу – **1981** справи (**33,5 %**).

Значну кількість склали спори, що виникали з сімейних правовідносин – **2086** справи (що становить **35,3 %** від загальної кількості розглянутих цивільних справ позовного провадження), з них: про розірвання шлюбу – **1156** (**19,5 %**) та про стягнення аліментів – **623** (**10,5 %**).

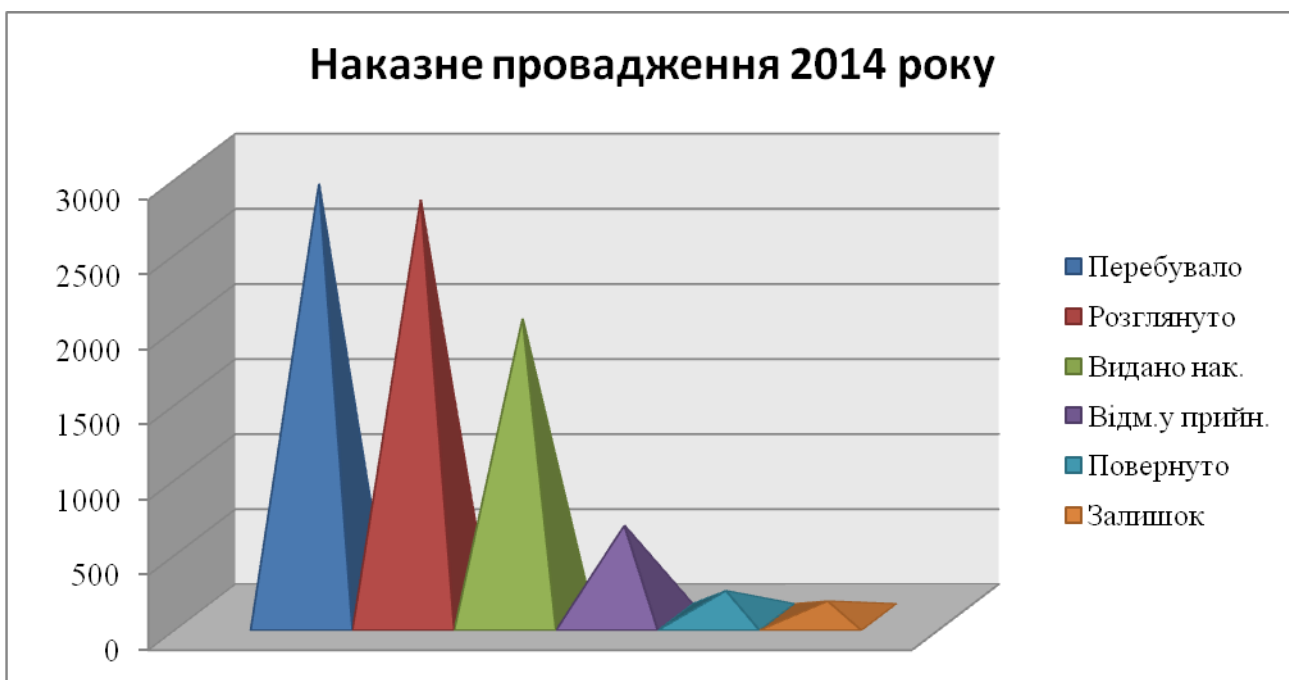
Крім цього, багато справ судом було розглянуто по наступних категоріях:

- спорах, що виникали з житлових правовідносин – 315 справ;
- спорах про спадкове право – 231 справ;
- спорах, що виникали із не договірних зобов'язань – 278 справ.

У переважній більшості випадків справи відкладалися внаслідок неявки сторін та їх представників в судові засідання, за клопотанням сторін про відкладення розгляду справ, що призводило до тяганини і свідчить про недобросовісне здійснення сторонами своїх процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

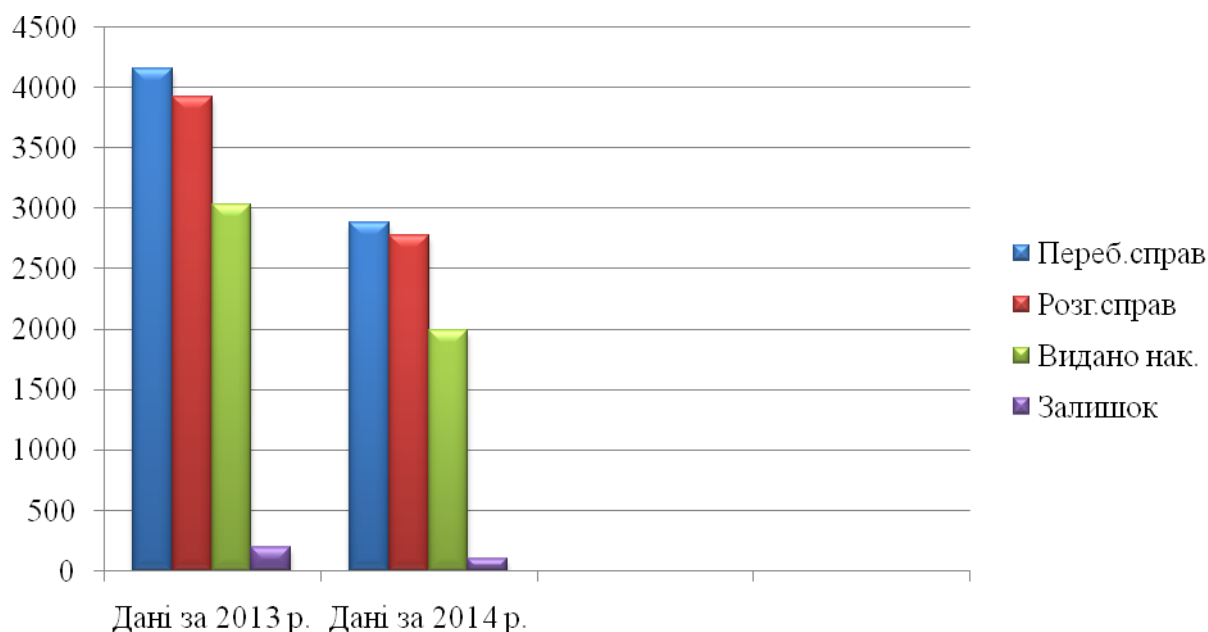
б) Наказне провадження.

В 2014 році в провадженні суду **перебувало 2887** заяв про видачу судового наказу (залишок нерозглянутих справ на початок звітного періоду склав – **228** заяв, залишок на кінець звітного періоду станом на 01.01.15 р. склав – **106** заяв. З них **розглянуто 2781** заяв: по **1990** заявах було видано судовий наказ, **175** заяв було повернуто заявникам, у прийнятті **611** заяв було відмовлено.



Для порівняння: в 2013 році в провадженні суду перебувала 4155 заяв про видачу судового наказу (залишок нерозглянутих справ на початок звітнього періоду склав – 195 заяв, залишок на кінець звітнього періоду станом на 01.01.14 р. склав – 229 заяв. З них розглянуто 3926 заяв: по 3033 заявах було видано судовий наказ, 105 заяв було повернуто заявникам, у прийнятті 777 заяв було відмовлено.

Порівняльний графік справ наказного провадження



1942 судових накази були видані судом на вимоги, що ґрунтувались на правочинах, вчинених у письмовій формі (п.1 ч.1 ст. 96 ЦПК України), **48** судових накази були видані судом на вимоги про стягнення нарахованої, але не виплаченої працівникові суми заробітної плати.

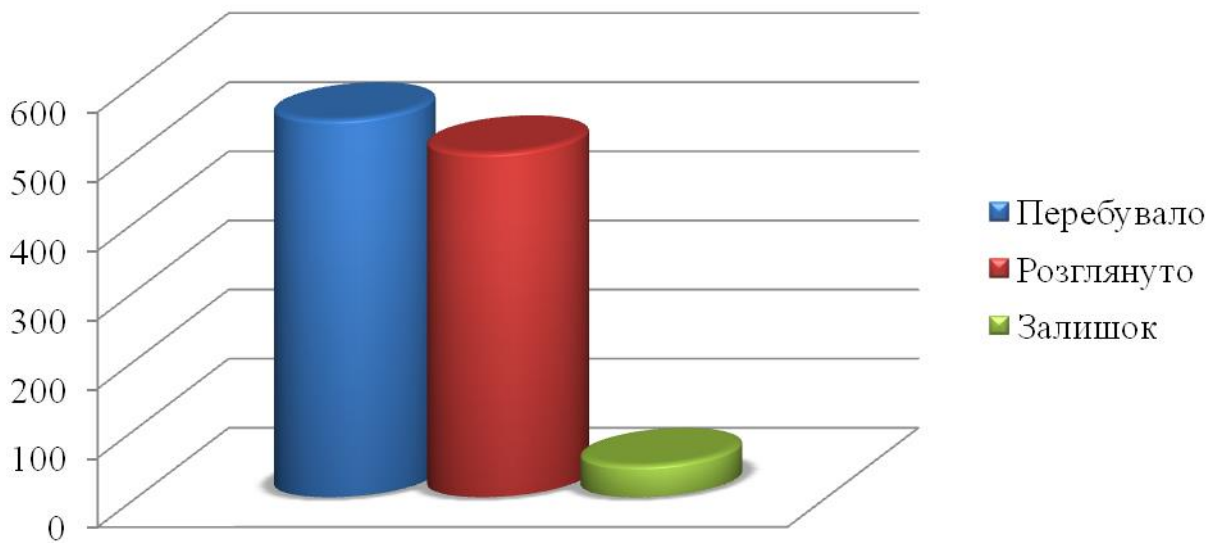
Строки розгляду заяв про видачу судового наказу не порушувались.

В 2014 році в суді перебувало **80** заяв про скасування судового наказу, з них: розглянуто **75** заяв, задоволено – **66** заяв, **2** заяви повернуто заявнику.

в) *Окреме провадження.*

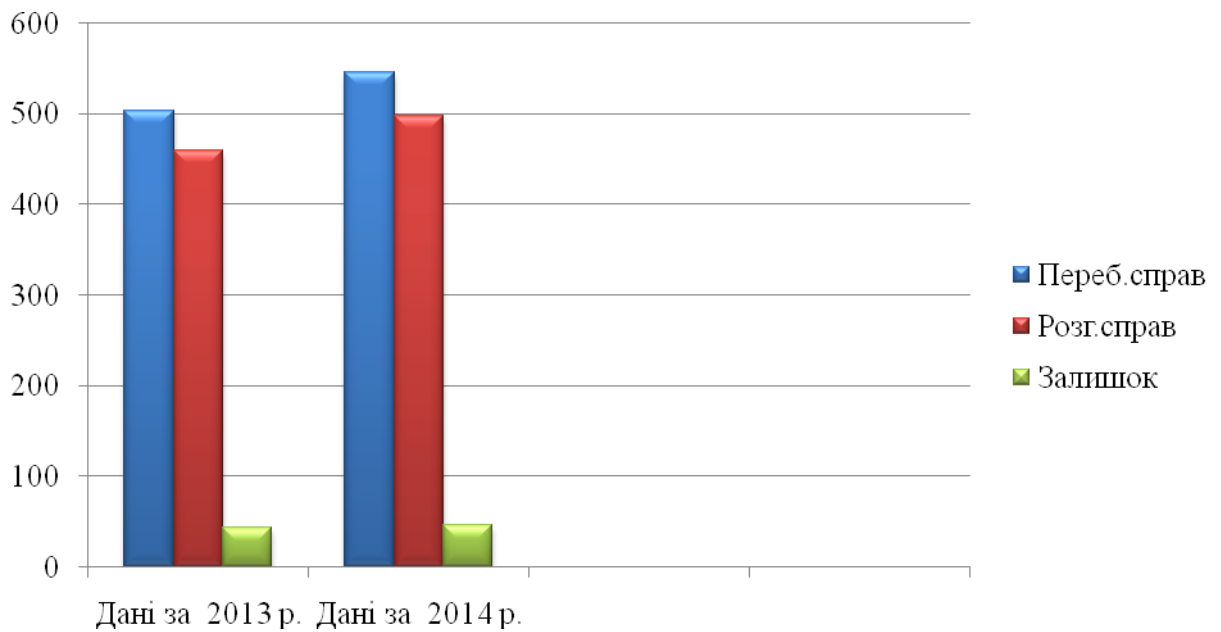
В 2014 році в провадженні суду **перебувало 546** цивільних справ окремого провадження /залишок на початок звітнього періоду склав **54** справи, залишок на кінець звітнього періоду станом на 01.01.15 р. склав – **46** справ/. Всього розглянуто **498** справ, що становить **91,2%** від загальної кількості справ окремого провадження, що перебували на розгляді в суді. З них: з ухваленням рішення розглянуто **435** справ (у тому числі із задоволенням заяви – **390** справ), із закриттям провадження в справі – **2** справи, із залишенням заяви без розгляду – **61** справа, передано в інші суди – **0** справ.

Окреме провадження



Для порівняння: в 2013 році в провадженні суду перебувало 503 цивільних справ окремого провадження /залишок на початок звітнього періоду склав 43 справи, залишок на кінець звітнього періоду станом на 01.01.14 р. склав – 43/. Всього закінчено провадженням 460 справа, що становить 91,4% від загальної кількості справ окремого провадження, що перебували на розгляді в суді. З них: з ухваленням рішення розглянуто 394 справ (у тому числі із задоволенням заяви – 391 справа), із закриттям провадження в справі – 4, із залишенням заяви без розгляду – 62, передано в інші суди – 0 справ.

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ГРАФІК СПРАВ ОКРЕМОГО ПРОВАДЖЕННЯ



Найбільше було розглянуто справ про встановлення фактів, що мають юридичне значення – **276**, що становить **55,4 %** від усіх розглянутих цивільних справ окремого провадження та справ про розкриття банком інформації, яка містить банківську таємницю - **47**, що становить **9,4 %** від усіх розглянутих справ даної категорії.

Кількісний показник розгляду судьями цивільних справ в 2014 році наведено в **таблиці 4**.

Таблиця 4

№ п/п	П.І.Б.	Кількість розглянутих судьями цивільних справ 2014 р. (2)				
		Разом /п.4, 5,6/	Позовне провадження	Окреме провадження	Наказне провадження	Інші матеріали/заяви, клопотання, скарги, доручення, тощо/
1	2	3	4	5	6	7
1.	Антонюк Олег Володимирович					
2.	Бацуца Тетяна Миколаївна	46	4	38	4	1
3.	Баєв Сергій Михайлович					
4.	Бондарчук Володимир Володимирович	782	525	49	208	85

5.	Бурка Світлана Володими- рівна					
6.	Демінська Аліна Анатоліївна	876	568	49	259	105
7.	Дручкова Світлана Петрівна					
8.	Вітушинська Олександра Олександрів- на					
9.	Данькова Світлана Олександрів- на					
10.	Заворотна Оксана Леонідівна	814	566	50	198	77
11.	Карплюк Олег Іванович	738	524	37	177	110
12.	Козак Оксана Володими- рівна	222	124	4	94	15
13.	Лисяк Галина Іванівна					
14.	Логінова Світлана Миколаївна	816	531	64	221	104
15.	Лунь Ростислав Володимиро- вич					
16.	Мазурок Оксана Володими- рівна	814	507	33	274	94
17.	Марцинкевич Сергій Анатолійович					
18.	Місінкевич Андрій Леонідович					
19.	Навроцький Володимир Анатолійович					
20.	Палінчак Олександр Миколайович	533	363	26	144	88

21.	Продан Борис Григорович	662	401	32	229	101
22.	Пристапа Дмитро Іванович	93	68	3	22	34
23.	Порозова Інна Юріївна	727	494	42	191	111
24.	Піндрак Олександр Олександрович					
25.	Салоїд Надія Миколаївна	806	559	40	207	92
26.	Сарбей Валентина Леонідівна	101	58	3	40	46
27.	Сарбей Олександр Федорович	881	532	47	302	115
28.	Слободян Валерій Степанович					
29.	Стефанишин Сергій Леонідович	197	102	7	88	14
30.	Трембач Олександр Леонідович					
31.	Чевилук Зоряна Анатоліївна	268	135	10	123	24
Усього:		9376	6061	534	2781	1216

Якість роботи суддів по розгляду цивільних справ характеризується показниками змін та відмін рішень суду, які відображені в *таблиці 2*.

Таблиця 2

№ п/п	П.І.Б.	Рішення		Ухвали	
		скасовано	змінено	скасовано	змінено
1	2	3	4	5	6
1	Антонюк Олег Володимирович	-	-	-	-
2	Бацуца Тетяна Миколаївна	-	-	-	-

3	Басв Сергій Михайлович	-	-	-	-
4	Бондарчук Володимир Володимирович	11	2	3	-
5	Бурка Світлана Володимирівна	-	-	-	-
6	Демінська Аліна Анатоліївна	17	4	1	-
7	Дручкова Світлана Петрівна	-	-	-	-
8	Вітушинська Олександра Олександрівна	-	-	-	-
9	Данькова Світлана Олександрівна	1	-	2	-
10	Заворотна Оксана Леонідівна	12	6	2	-
11	Карплюк Олег Іванович	21	5	14	-
12	Козак Оксана Володимирівна	-	-	1	-
13	Лисяк Галина Іванівна	-	-	-	-
14	Логінова Світлана Миколаївна	20	1	8	-
15	Луць Ростислав Володимирович	-	-	-	-
16	Мазурок Оксана Володимирівна	21	4	2	-
17	Марцинкевич Сергій Анатолійович	-	-	-	-
18	Місінкевич Андрій Леонідович	-	-	-	-
19	Навроцький Володимир Анатолійович	1	-	-	-
20	Палінчак Олександр	8	1	2	-

	Миколайович				
21	Продан Борис Григорович	19	3	8	-
22	Приступа Дмитро Іванович	19	5	4	-
23	Порозова Інна Юріївна	14	3	3	-
24	Піндрак Олександр Олександрович	-	-	-	-
25	Салоїд Надія Миколаївна	12	-	1	-
26	Сарбей Валентина Леонідівна	10	7	3	-
27	Сарбей Олександр Федорович	21	2	7	-
28	Слободян Валерій Степанович	-	-	-	-
29	Трембач Олександр Леонідович	-	1	1	-
30	Чевилук Зоряна Анатоліївна	14	5	1	-
31	Стефанишин Сергій Леонідович	-	-	-	-
	Усього	221	49	63	

Більш детальна увага скасованим і зміненим рішенням та ухвалам буде проведена під час проведення окремого аналізу причин скасування та змін рішень і ухвал суду відповідно до плану роботи на II півріччя 2015 року.

III. Розгляд справ і матеріалів адміністративного судочинства.

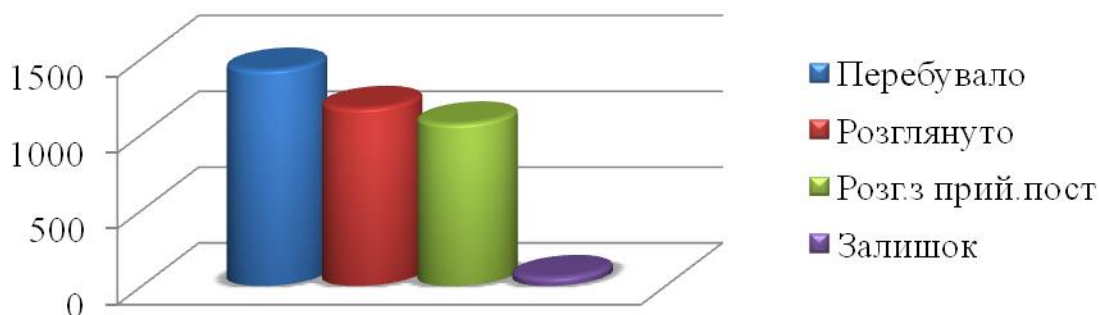
В 2014 році на розгляді в суді перебувало **1528** адміністративних справ і матеріалів /залишок на початок звітної періоду склав 197 справ і матеріалів, залишок на кінець звітної періоду станом на 01.01.15 р. склав – 133 справи і матеріали/.

З вищенаведеного, в 2014 році на розгляді в суді перебувало **1423** адміністративні справи /залишок на початок звітної періоду склав 92 справи, залишок на кінець звітної періоду станом на 01.01.15 р. склав – 56 справ/.

Всього закінчено провадженням **1171** адміністративні справи, що становить **76,6 %** від загальної кількості адміністративних справ, що перебували в провадженні суду. Із них: з прийняттям постанови – **1068** (в тому числі з задоволенням позову – **927**), із закриттям провадження в справі – **11**, із залишенням заяви без розгляду – **85**, передано в інші суди **7** справ. **723** справи було розглянуто з фіксуванням адміністративного процесу технічними засобами.

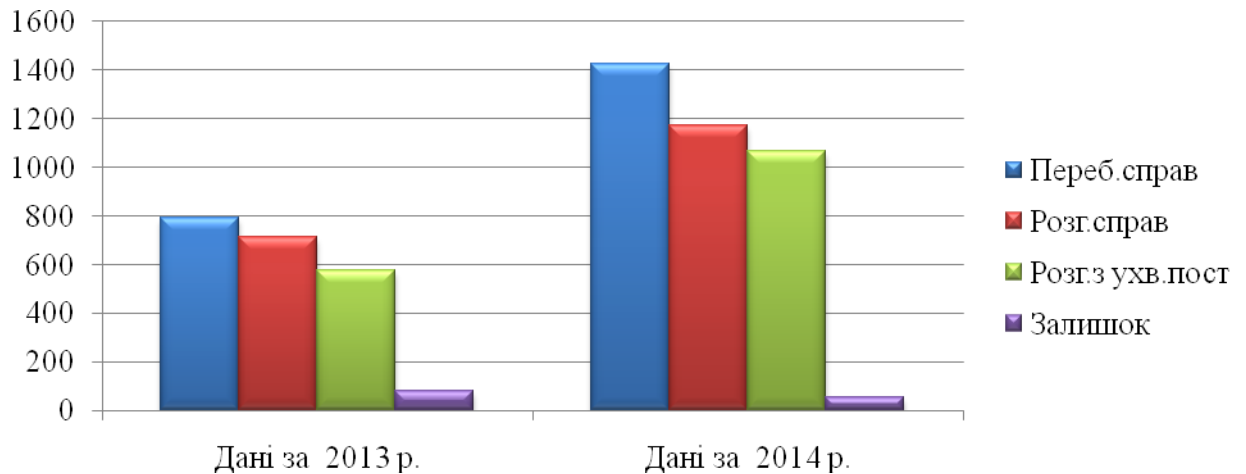
Розмір грошових коштів, що пред'явлено до стягнення становив – **778794** грн., з них присуджено до стягнення – **20729** грн.

Адміністративні справи 2014 року



В 2013 році на розгляді в суді перебувало 794 адміністративних справ /залишок на початок звітної періоду склав 111 справ, залишок на кінець звітної періоду станом на 01.01.14 р. склав – 82/. Всього закінчено провадженням 712 адміністративні справи, що становить 89,6 % від загальної кількості адміністративних справ, що перебували в провадженні суду. Із них: з прийняттям постанови – 575 (в тому числі з задоволенням позову – 423), із закриттям провадження в справі – 14, із залишенням заяви без розгляду – 113, передано в інші суди 10 справ. 479 справ було розглянуто з фіксуванням адміністративного процесу технічними засобами.

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ГРАФІК АДМІНІСТРАТИВНИХ СПРАВ



Найбільше справ було розглянуто по спорах з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення та соціального захисту громадян – 488, що становить 41,6%, спорів з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки, і т.п. - 261 що становить 22,2%;

Кількісні показники розгляду адміністративних справ суддями наведено в таблиці 6

Таблиця 6

№ п/п	П.І.Б.	Кількість розглянутих адміністративних справ	Кількість розглянутих матеріалів, заяв, клопотань, подань, доручень
1	2	3	4
1.	Антонюк Олег Володимирович		
2.	Бацуца Тетяна Миколаївна	7	
3.	Басв Сергій Михайлович		
4.	Бондарчук Володимир Володимирович	117	15
5.	Бурка Світлана Володимирівна		
6.	Демінська Аліна Анатоліївна	90	9
7.	Дручкова Світлана Петрівна		
8.	Вітушинська Олександра Олександрівна		
9.	Данькова Світлана Олександрівна		
10.	Заворотна Оксана Леонідівна	118	6
11.	Карплюк Олег Іванович	103	7

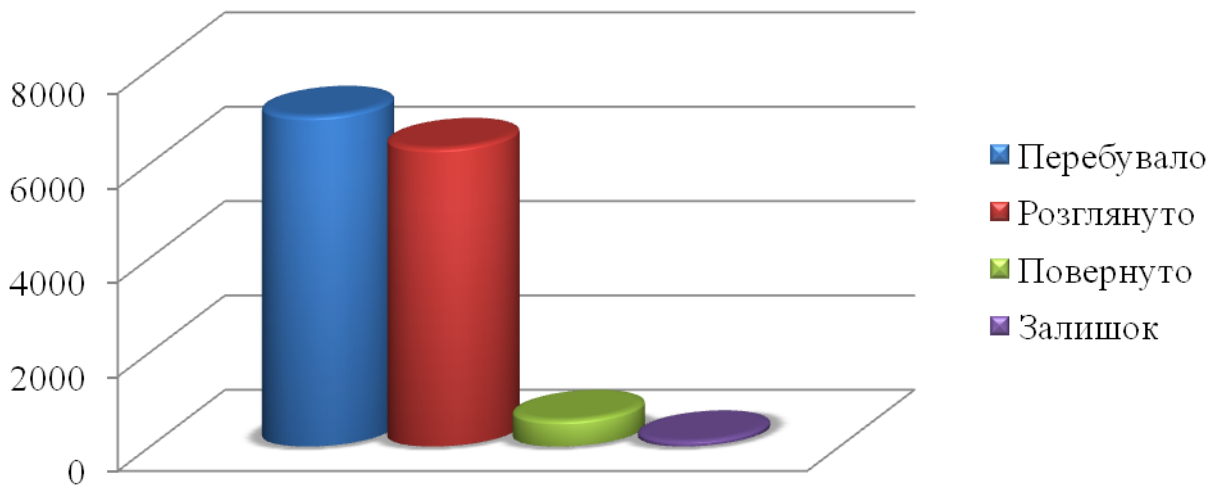
12.	Козак Оксана Володимирівна	18	2
13.	Лисяк Галина Іванівна		
14.	Логінова Світлана Миколаївна	126	14
15.	Лунь Ростислав Володимирович		
16.	Мазурок Оксана Володимирівна	85	14
17.	Марцинкевич Сергій Анатолійович		
18.	Місінкевич Андрій Леонідович		
19.	Навроцький Володимир Анатолійович		
20.	Палінчак Олександр Миколайович	89	7
21.	Продан Борис Григорович	85	16
22.	Приступа Дмитро Іванович	14	9
23.	Порозова Інна Юрійівна	107	14
24.	Піндрак Олександр Олександрович		
25.	Салоїд Надія Миколаївна	121	7
26.	Сарбей Валентина Леонідівна	10	8
27.	Сарбей Олександр Федорович	79	11
28.	Слободян Валерій Степанович		
29.	Стефанишин Сергій Леонідович	24	1
30.	Трембач Олександр Леонідович		
31.	Чевилюк Зоряна Анатоліївна	19	3
	Усього:	1212	143

Більш детальна увага скасованим і зміненим постановам буде проведена під час проведення окремого аналізу причин скасування та змін рішень суду.

IV. Розгляд справ і матеріалів про адміністративні правопорушення.

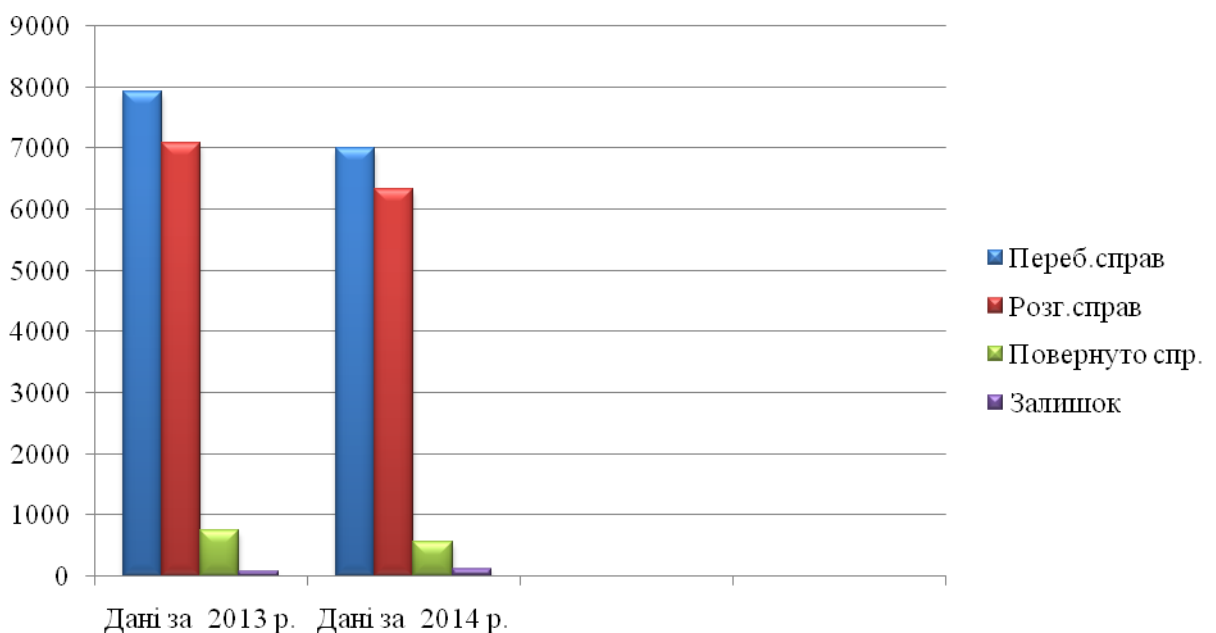
В 2014 році року у Хмельницькому міськрайонному суді перебувало **7004** справи про адміністративні правопорушення. /Залишок на початок звітнього періоду склав **82** справи, протягом звітнього періоду до суду надійшло **6922** справи/. Розглянуто **6324** справи, що становить **90,2 %** від загальної кількості справ, що перебували в провадженні суду, повернуто – **561** справа, що становить **8 %** від загальної кількості справ, що перебували в провадженні суду. Залишок станом на 01.01.2015 р. склав – **119** справ.

Справи про адміністративні правопорушення



В 2013 році у Хмельницькому міськрайонному суді перебувало 7920 справ про адміністративні правопорушення. Розглянуто 7076 справ, що становить 89,3 % від загальної кількості справ, що перебували в провадженні суду, повернуто – 762 справи, що становить 9,6 % від загальної кількості справ, що перебували в провадженні суду. Залишок станом на 01.01.2014 р. склав – 82 справи.

ПОРІВНЯЛЬНИЙ ГРАФІК АДМІНІСТРАТИВНИХ СПРАВ ПО КУ_{ПАП}



З числа розглянутих справ до осіб, що вчинили адміністративні правопорушення, судом в 2014 року були застосовані такі адміністративні стягнення:

- попередження – щодо **110** осіб;
- штраф – щодо **4210** осіб;
- конфіскація предмета, грошей – щодо **1** особи;
- позбавлення спеціального права – щодо **171** особи;
- громадські роботи – щодо **9** осіб;
- адміністративний арешт – щодо **82** осіб.

До **351** особи застосовано заходи впливу, передбачені ст. 24¹ КУпАП; щодо **1399** осіб винесено постанови про закриття справи, із них:

- в зв'язку із звільненням від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення – **489** справ,
- у зв'язку із відсутністю події і складу правопорушення – **352** справи,
- в зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення – **546** справ,
- передано прокурору, органу досудового слідства чи дізнання – **2** справи.

Кількісний та якісний показники розглянутих в 2014 року судьями справ про адміністративні правопорушення наведено в *таблиці 8*.

Таблиця 8

№ п/п	П.І.Б.	Кількість розглянутих справ	Постанови	
			скасовано	Змінено
1	2	3	4	5
1.	Антонюк Олег Володимирович	441	4	-
2.	Бацуца Тетяна Миколаївна	12	-	-
3.	Баєв Сергій Михайлович	563	4	-
4.	Бондарчук Володимир Володимирович		-	-
5.	Бурка Світлана Володимирівна	300	2	1
6.	Демінська Аліна Анатоліївна		-	-
7.	Дручкова Світлана Петрівна	540	2	1
8.	Вітушинська Олександра Олександрівна	448	2	1
9.	Данькова Світлана Олександрівна	402	2	1
10.	Заворотна Оксана Леонідівна		-	-
11.	Карплюк Олег Іванович		-	-
12.	Козак Оксана Володимирівна	381	5	1
13.	Лисяк Галина Іванівна	422	7	1
14.	Логінова Світлана Миколаївна		-	-
15.	Лунь Ростислав Володимирович	545	3	1
16.	Мазурок Оксана Володимирівна		-	-
17.	Марцинкевич Сергій Анатолійович	586	3	1
18.	Місінкевич Андрій Леонідович	294	1	3
19.	Навроцький Володимир Анатолійович	313	2	-

20.	Палінчак Олександр Миколайович		1	-
21.	Продан Борис Григорович		-	-
22.	Пристапа Дмитро Іванович		-	-
23.	Порозова Інна Юріївна		-	-
24.	Піндрак Олександр Олександрович	97	1	-
25.	Салоїд Надія Миколаївна		-	-
26.	Сарбей Валентина Леонідівна		-	-
27.	Сарбей Олександр Федорович		-	-
28.	Слободян Валерій Степанович	165	-	-
29.	Стефанишин Сергій Леонідович	255	4	-
30.	Трембач Олександр Леонідович	517	11	4
31.	Чевилюк Зоряна Анатоліївна		-	-
	Усього:	6281	53	15




Підсумовуючи вищевикладене, слід відмітити, що незважаючи на зростаючу кількість справ на одного суддю, строки та якість розгляду справ 2014 року значно поліпшились.

Протягом 2014 року практично всі працівники Хмельницького міськрайонного суду, незважаючи на значне навантаження, добросовісно та належно відносилися до виконання своїх посадових обов'язків та дотримувалися трудової дисципліни.

Вважаю, що аналіз роботи Хмельницького міськрайонного суду слід обговорити на нараді працівників суду, звернути увагу на найбільш типові помилки з метою усунення виявлених недоліків та недопущення їх в подальшому.

**Голова Хмельницького
міськрайонного суду**

Т.М. Бацуца

 : Горнишев В.В.
 (0382) 76-29-07 /09.00-18.00/
 GorV33@gmail.com